



TRANSITARE

Revista de Turismo, Economía y Negocios

transitare.anahuacoaxaca.edu.mx

Artículo de investigación

Especialización turística y accesibilidad en sitios patrimoniales del Mercosur

*Touristic Specialization and Accessibility
at Patrimonial Sites of MERCOSUR*

Natalia Porto* ; Ana Clara Rucci; Matías Ciaschi.

*Departamento de Economía, Departamento de Turismo e Instituto de Investigaciones en Turismo;
Facultad de Ciencias Económicas – Universidad Nacional de La Plata*

Argentina

Historia del artículo. *Recibido: 31 de agosto 2016. Aceptado: 13 de diciembre de 2016..*

*Correo electrónico de autor de correspondencia: natalia.porto@econo.unlp.edu.ar

Esta obra está bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.

Universidad Anáhuac de Oaxaca, Oaxaca, México; 2017.

Abstract. The aim of this work is to determine to what extent an appropriate accessibility - defined as a set of conditions that a destination should have to be used optimally by individuals, including disabled people- represents an additional determinant to explain tourism demand. Using bilateral information from countries from Mercosur and Chile during the period 1990-2014 we estimate gravitational models with a panel data and fixed effects model. The results show that the UNESCO declaration of tourist attractions as heritage sites, as well as the component of accessibility, increase international tourism demand.

Keywords: International Tourism, Touristic Accessibility, Patrimonial Sites, Gravitational Models.

Resumen. Este trabajo tiene como objetivo evaluar cómo una adecuada accesibilidad – definida como un conjunto de condiciones con las que debe contar un destino para que pueda ser utilizado en condiciones óptimas por todos los individuos, incluidos los discapacitados- representa un determinante adicional de los flujos turísticos entre países. A partir de datos de tipo bilateral y utilizando una estructura de datos de panel y estimaciones de efectos fijos, se estima un modelo para Argentina, Brasil, Chile y Uruguay durante el período 1990-2014. Se utiliza el marco teórico que provee la literatura de modelos gravitacionales aplicados al turismo para evaluar la importancia tanto de factores de emisión, atracción y resistencia en los flujos turísticos. Dentro de este último grupo se ubica el componente de accesibilidad que se resume en el cómputo de un índice que considera aspectos sociodemográficos, de orden institucional y jurídico, y de accesibilidad propiamente dicha de Sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la Unesco. Los resultados encontrados demuestran la importancia de la tenencia de sitios patrimoniales en las llegadas de turistas y que una adecuada accesibilidad es también un factor de relevancia. A su vez, se refuerzan las conclusiones generales obtenidas en la literatura en relación a la importancia del tamaño de los países y los precios como principales determinantes de las llegadas de turistas.

Palabras clave: Turismo internacional, Accesibilidad turística, Sitios patrimoniales, Modelos gravitacionales

1. Introducción

El estudio de la motivación y los determinantes de los flujos turísticos entre países han sido temas que han ocupado la atención de la investigación dentro de los diferentes campos que forman la disciplina del turismo desde hace un largo tiempo.

Mientras que antes del siglo XX las motivaciones del turismo eran del tipo vocacional o por cuestiones de salud, el reconocimiento de las vacaciones pagadas como un derecho de todo trabajador le ha dado un marco diferente a la actividad turística. Posteriormente, a mediados de la década del 50, la disponibilidad de información estadística imprime mayor rigurosidad a la investigación en turismo y es así como el enfoque económico de los determinantes de los flujos turísticos comienza a tener importancia. Se estudian, en un primer momento, los determinantes de la demanda de turismo internacional, distinguiendo efectos, precio e ingreso. Luego, se amplía el análisis a los flujos bilaterales de comercio de turismo. Más recientemente, algunos pocos trabajos han incorporado diferentes medidas de especialización turística de los países, definidas por el lado de la dotación de recursos turísticos. En particular, parte de la literatura se ha ocupado de estudiar la influencia de la tenencia de Sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la Unesco en la importancia cuantitativa del turismo internacional.

Este trabajo parte del enfoque de los determinantes de los flujos de turismo internacional, realiza un análisis aplicado a nivel de los países del Mercosur y Chile considerando como elemento decisivo la tenencia o número de sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la Unesco e incorpora un novedoso concepto de accesibilidad como un factor adicional de atracción a un destino turístico.

La accesibilidad es un concepto que hace referencia a la interacción que se produce entre las capacidades funcionales de los individuos con discapacidad y el entorno, definida en este sentido como el conjunto de características que debe disponer un entorno, producto o servicio para ser utilizable en condiciones de confort, seguridad e igualdad por todas las personas y, en particular, por aquellas que tienen alguna discapacidad (Imsero, 2003). En el marco de este trabajo, la definición conjuga el componente de accesibilidad enmarcado en la práctica y el desarrollo del turismo.

Es así como el objetivo del trabajo es analizar la accesibilidad en turismo medida a través de un índice que computa factores socio-económicos; identifica normativa jurídica, existencia y jerarquía de organismos relacionados con la función pública en turismo; y criterios de accesibilidad específicamente definidos en sitios patrimoniales. Esta variable se analiza como determinante adicional del turismo internacional en los países del Mercosur y Chile.

La importancia del turismo y de la accesibilidad en turismo es indudable. En América del Sur, Argentina y Brasil representan una porción importante del turismo, con 21% y 23% de llegadas de turistas internacionales, y 29% y 40% de los ingresos por turismo internacional, respectivamente. A su vez, Chile y Uruguay poseen participaciones no desdeñables en el turismo regional: 13% y 8% de las llegadas de turistas internacionales, y 18% y 11% de los ingresos por turismo internacional, respectivamente. La necesidad de tener en agenda al turismo accesible es también contundente a través de los datos. De acuerdo a la OMS (2011), el 15% de la población mundial se encuentra en situación de discapacidad y esta es una cifra permanentemente creciente debido tanto a la mayor probabilidad de supervivencia tras enfermedades o accidentes, y a la relación significativa entre el envejecimiento como deterioro natural en las capacidades del cuerpo humano y la discapacidad. Al mismo tiempo, este segmento de turistas se define como multicliente, ya que cada viaje realizado por una persona con discapacidad atrae a 1,5 acompañantes (Comisión Europea, 1991) y puede constituir un factor económico importante para la industria del turismo, ya que los discapacitados tienden a ser leales a un destino, permanecer más tiempo y gastar más dinero (ITB World Travel Trends Report, 2012/2013).

La estructura del trabajo es la siguiente. En la Sección 2, se presenta una breve referencia a la literatura que se ha ocupado de estudiar los modelos gravitacionales aplicados al turismo, así como la relación entre patrimonio, turismo y accesibilidad. En la Sección 3, se describe la metodología de construcción del índice de accesibilidad turística. A continuación, la Sección 4 muestra algunas estadísticas descriptivas y la Sección 5 se ocupa de la parte metodológica y estimación de modelos. Para concluir, la Sección 6 presenta algunas reflexiones finales.

2. Marco teórico: Modelos gravitacionales de comercio aplicados a un Modelo de turismo accesible en sitios patrimoniales.

En esta sección se realiza una breve revisión de la literatura y antecedentes de investigación que se han ocupado de los temas centrales sobre los que se basa este trabajo. Por un lado, la aplicación de los modelos gravitacionales derivados de la teoría del comercio internacional a la explicación de los flujos de turismo internacional. Por otro lado, la relación entre turismo, patrimonio y accesibilidad. Finalmente, la relación entre la importancia económica del turismo y la tenencia o no de Sitios Patrimonio de la Humanidad y su caracterización en relación a su accesibilidad. Oliver (1997), afirma que calidad del servicio puede describirse como el resultado de las comparaciones de clientes entre sus expectativas sobre el servicio que se utilizan y sus percepciones acerca de la empresa que provee dichos servicios. Eso significa que si la percepción es superior a las expectativas, el servicio se considera excelente; si las expectativas son iguales a las percepciones, el servicio se considera bueno; y si las expectativas no se cumplen, el servicio será considerado malo. Calidad de servicio es una evaluación de qué tan bien un servicio entregado se ajusta a las expectativas del cliente.

2.1. Modelos gravitacionales: comercio de bienes y flujos de turismo internacional

Los primeros antecedentes en la literatura relacionados con el análisis económico de los flujos de turismo internacional pueden encontrarse en Crouch (1992), quien sintetiza los avances y resultados encontrados desde 1950 hasta la década del 90, en más de 40 estimaciones empíricas de elasticidad-ingreso y elasticidad-precio del turismo internacional. Los determinantes económicos de la demanda de turismo a nivel mundial han sido objeto de estudio desde hace mucho tiempo, con diferentes objetivos y metodologías aplicadas, dependiendo ambos de la disponibilidad de información, su grado de cobertura entre países y su grado de desagregación.

A partir de la década del 2000, el análisis comienza a realizarse desagregadamente a nivel de países o regiones y la literatura distingue la demanda según país de origen de los turistas. Luego el avance se concreta en la adaptación de los modelos de comercio a flujos de turismo bilaterales (gravitacionales), con ya amplia tradición en la teoría del comercio de bienes y servicios.

Estos tipos de modelos tienen como objetivo predecir el volumen de comercio bilateral entre dos países, considerando que los tamaños de esas naciones tendrán un efecto positivo y los costos de transporte uno negativo sobre dicho volumen comercial (Tinbergen, 1962). El tamaño es aproximado por los niveles de ingreso de los países: un mayor ingreso del país importador hace que todos los individuos de dicho país consuman más bienes, incluyendo aquellos importados; mientras que un mayor ingreso del país exportador da cuenta de una mayor capacidad de producción y mejor nivel de desarrollo, por lo tanto, mayor oferta de exportaciones. Los costos de transporte son aproximados usualmente por la distancia entre ambos centros comerciales o derivaciones de ella. A su vez, desde el trabajo de Linnemann (1966), se han incorporado las poblaciones de los países como una aproximación adicional a sus tamaños. Varios trabajos muestran la aplicación de estos modelos al comercio de bienes (Anderson & Van Wincoop, 2003; McCallum, 1995; Neumayer, 2010; Rose, 2000).

De esta manera, los modelos gravitacionales consideran tres tipos de determinantes de los flujos de comercio bilateral: i) aquellos relacionados con la demanda en el destino (factores de emisión en el caso del turismo); ii) aquellos ligados a la oferta en el origen (factores de atracción en el caso del turismo); y iii) factores que dificultan o favorecen el flujo de comercio bilateral (factores de resistencia en el caso del turismo) (Frechtling, 1966).¹

Dubarry (2000) es el primer ejemplo donde se analiza el gasto en turismo internacional estimando un modelo de demanda turística, considerando once países emisores de turismo hacia el Reino Unido entre 1968 y 1998. El autor encuentra que los factores de atracción turística tienen un efecto positivo y significativo en explicar tanto el ingreso de turistas como el gasto en turismo en el país receptor. Álvaro (2004) utiliza la metodología de modelos gravitacionales para indicar los flujos de turismo de Portugal, considerando la importancia del factor distancia y concluyendo que las políticas de promoción de destinos turísticos resultan más efectivas en lugares cercanos al destino, aunque también identificando que un shock adverso en el ingreso de esas naciones podría tener impactos fuertemente negativos en la demanda de turismo del país receptor.

¹ Los factores de emisión abarcan el tamaño de la población, el ingreso per cápita, la distribución del ingreso, la educación, las preferencias por el ocio y las estructura familiares. Los factores de atracción incluyen lazos familiares y de amistad, razones climáticas, programas de promoción del destino, el atractivo del destino y eventos especiales. Por último, los factores de resistencia están ligados a los precios, competencia de otros destinos, tiempo de viaje, trámites de frontera, posibilidad de crisis económicas o desastres naturales y la distancia al destino.

Otros ejemplos de modelos gravitacionales en turismo pueden encontrarse en Archibald y Lacorbiniere (2008) o en Hanafiah, Harun y Jamaluddin (2010). Los primeros analizan 22 países del Caribe -entre 1980 y 2002- con un modelo dinámico. Sus resultados sugieren que, si bien la llegada de turismo desde los principales destinos tiene un componente de fuerte persistencia en el corto plazo, el precio tanto del destino en sí como de sus alternativas, las fluctuaciones en el tipo de cambio y los factores ligados a la capacidad y el nivel de ingresos del país receptor, tienen cierta influencia en el largo plazo. Por su parte, Hanafiah et al. (2010) encuentran, para Malasia entre 1997 y 2008, que la demanda turística está fuertemente relacionada con el comercio, además de la población, el ingreso, el precio del turismo y la distancia entre dicho país y otros países de la zona.

En relación a investigaciones referidas a países de América del Sur, el primer trabajo es el de Vargas da Cruz y Camargo Rolim (2005), que también incluye países de África y del sur de Asia, para el período 1991 y 2000. Lo novedoso de esta literatura es que incorporan al análisis restricciones propias de países en desarrollo y llegan a la conclusión de que los niveles de seguridad y de desarrollo de los propios países juegan un rol crucial en explicar los flujos turísticos. Las condiciones de desarrollo humano y la ubicación de estas áreas geográficas alejadas de los focos de ingresos altos mundiales tienden a restringir la inserción de estos países en los flujos de turismo internacional. Siguiendo con esta lógica, Vargas da Cruz, Rolim y Vampre (2007) utilizan, para una muestra similar de países, una metodología más rigurosa al estimar un modelo de datos de panel con efectos fijos. El trabajo cuenta con información para 110 países entre 1980 y 1999 y confirma el rol crucial que juegan los factores de desarrollo humano del país y la proximidad geográfica a países ricos en la determinación del flujo turístico recibido. En Maroni, Mastroscello y Montefiore (2007) se aporta evidencia respecto a la importancia de incluir al tipo de cambio real bilateral (efecto positivo y significativo) y el PBI per cápita del país emisor como determinante del flujo turístico bilateral en un análisis para Argentina, Brasil, Chile y Uruguay entre 1993 y 2003. Por último, Porto, Garbero y Espínola (2013) estiman un modelo para países de América del Sur (Argentina, Brasil, Uruguay y Chile) y encuentran que los factores ligados al tamaño de los países y al precio relativo del turismo del país receptor respecto a sus competidores potenciales resultan ser las variables más importantes.

Este trabajo constituye un avance en relación a la literatura de modelos gravitacionales ya conocida. A los determinantes tradicionales de la demanda de turismo internacional incorporados dentro de los modelos gravitacionales aplicados al turismo, se incluyen variables relacionadas con la especialización turística de los países (a través de la tenencia o no de sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la Unesco) y de su grado de accesibilidad.

Esta obra está bajo [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Universidad Anáhuac de Oaxaca, Oaxaca, México; 2017.

2.2. Patrimonio, turismo y accesibilidad

La otra línea de investigación sobre la que profundiza este trabajo se refiere al concepto de patrimonio desde el punto de vista del turismo y su relación con la accesibilidad. Es frecuente encontrar literatura donde se asocian aspectos de la actividad turística con los de patrimonio (Bustos Cara, 2004; Conti & Cravero Igarza, 2010; Fernández & Guzmán, 2002; García Canclini, 1999; Prats, 1997; Troncoso & Almirón, 2005) y, en menor medida, del patrimonio con la accesibilidad (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2014; Del Moral Ávila & Delgado Méndez, 2011; Garces Desmaison en Juncà Ubierna, 2007; Juncà Ubierna, 2008, 2011).

En relación específicamente al turismo, el patrimonio se define como el conjunto de bienes materiales e inmateriales que constituyen la materia prima que hace posible el desarrollo de la actividad y que se resumen en la Lista de Sitios Patrimoniales de la Humanidad, mientras que el concepto de accesibilidad se enfoca desde la perspectiva de la práctica y el desarrollo del turismo.

2.2.1 Patrimonio y turismo

La evolución cualitativa y cuantitativa del turismo como actividad económica coincide con el desarrollo del concepto de patrimonio, verificado sobre todo en la segunda mitad del siglo XX (Conti & Cravero Igarza, 2010). A la idea inicial de “monumentos históricos”, reservada para las grandes creaciones del ser humano a lo largo de la historia o a los edificios y sitios que fueron testigo de hechos memorables, se agregan -a partir de la Carta de Venecia del año 1964- nuevas categorías de bienes que resultan testimonios “de una civilización particular, de una evolución significativa o de un hecho histórico”, de modo tal que el concepto de monumento define ahora también a “obras modestas que han adquirido con el tiempo un significado cultural” (Conti & Cravero Igarza, 2010:12). El concepto de patrimonio se ha extendido así e incluye categorías como los paisajes naturales o itinerarios culturales o el Patrimonio cultural inmaterial (Icomos, 1999).² Es necesario e importante

² Según indica la Carta Internacional de Turismo Cultural del Icomos (1999), el patrimonio abarca los paisajes, los sitios históricos, los emplazamientos y entornos construidos, la biodiversidad, los grupos de objetos diversos, las tradiciones pasadas y presentes, y los conocimientos y experiencias vitales.

mencionar que si bien cada país cuenta con un patrimonio único y propio, la Unesco declara desde el año 1978 ciertos sitios, ubicados en cualquier lugar del mundo, como Patrimonio de la Humanidad.³

Recién a partir de la década del 2000, una parte de la literatura se ha dedicado a evaluar la relación entre la tenencia de sitios patrimoniales de la Unesco y la importancia económica del turismo en ciertos países. Por ejemplo, Tisdell y Wilson (2002) realizan un análisis de series de tiempo para Australia y encuentran un efecto señalización positivo de los sitios patrimoniales en las llegadas de turistas, aunque aplicando una metodología no demasiado rigurosa en su análisis.

Los aportes en este campo que poseen una mayor rigurosidad metodológica -aunque con ciertos cuestionamientos en relación a inconsistencias o no de los estimadores- son aún más recientes. Yang, Lin y Han (2009) evalúan datos de panel con efectos fijos para provincias de China entre 2000 y 2005 y encuentran un significativo impacto positivo de los sitios patrimoniales sobre las llegadas de turistas. Su y Lin (2014) realizan uno de los primeros análisis que no se limita a un solo país sino a un conjunto de 66 países en el período entre 2000 y 2009, y encuentran una relación en forma de U entre la cantidad de sitios patrimoniales y el arribo de turistas. Es decir, a medida que se incrementa la cantidad de sitios patrimoniales que posee un país, el efecto positivo de los mismos en cuanto a atracción turística va disminuyendo. Sin embargo, cuando los países cuentan con una cantidad suficientemente extensa de sitios patrimoniales, la relación positiva entre sitios y arribo de turistas es más fuerte. De esta manera, los autores concluyen que los sitios patrimoniales constituyen un instrumento que otorga visibilidad a los países en el escenario mundial y, por lo tanto, tanto el sector público como el sector privado, se utilizan para promover y promocionar el turismo. Al mismo tiempo, a través del Fondo del Patrimonio Mundial, Unesco brinda asistencia financiera a países que no cuentan con recursos para encarar mejoras y conservación en sitios Patrimonio Mundial, lo cual ayuda a mejorar las condiciones para la visita a los sitios y contribuye a la difusión de sus valores, además de obtener fondos para su conservación.

En Buckley (2002) se presenta un novedoso análisis del impacto de los sitios patrimoniales en el turismo. El autor utiliza una metodología similar a la de la literatura económica de evaluación de impacto y compara en Australia las tendencias en la llegada de visitantes a atractivos turísticos

³ Para que un sitio sea incluido en la Lista de Sitios Patrimoniales de la Humanidad, debe tener un "valor universal excepcional", lo que implica: i) que el bien demuestre alguno de los 10 criterios para la inscripción; (ii) que el bien posea condiciones aceptables de integridad y autenticidad; y iii) que el bien se encuentre adecuadamente protegido y gestionado.

nombrados como sitio patrimonial por la Unesco (grupo de tratamiento) con las de aquellos que no obtuvieron tal designación (grupo de control). Sus resultados sugieren que existe un efecto positivo del nombramiento de un atractivo turístico como sitio patrimonial en las llegadas de turistas. La idea es que ambos grupos se ven afectados igualmente por otros factores tales como el ciclo económico o cambios en los costos de transporte, lo cual representa el punto débil del análisis.

Por último, Roh, Bak y Ming (2015) realizan un análisis más detallado discriminando entre sitios patrimoniales tangibles e intangibles y encuentran que los primeros son los que más contribuyen al fomento del turismo. A su vez, dan cuenta de la importancia de considerar la población del país receptor a la hora de explicar los arribos turísticos. Los autores utilizan una especificación de llegadas de turistas per cápita y resaltan la relevancia de incorporar en el análisis de regresión el volumen de comercio del país receptor, a fin de discriminar entre turismo por negocios y por ocio.

2.2.2. Patrimonio y accesibilidad

La literatura que vincula sitios patrimoniales, turismo y accesibilidad es realmente escasa (Juncà Ubierna, 2011; Ministerio de Ciencia e Innovación de España, 2007; Naniopoulos & Tsalis, 2015; OMT, 2014a y 2014b; Sørmoen, 2009). Sin embargo, existen varias iniciativas desde la gestión pública que buscan identificar acciones concretas en la temática. Se describen a continuación los conceptos de turismo accesible y la relación con el patrimonio como puntos centrales del tema a tener en cuenta.

Por turismo accesible se entiende al turismo para personas con discapacidad, que debe contemplar ciertas condiciones que satisfagan las necesidades físicas, de comunicación y/o señaléticas, y tecnológicas, de dichas personas. Darcy y Dickson (2009, en Buhalis & Darcy, 2011) lo definen como una forma de turismo que implica procesos de colaboración entre las partes interesadas que permite a las personas con requisitos de accesibilidad (motriz, visual, auditiva, de acceso cognitivo) funcionar de manera autónoma y con equidad y dignidad a través de la prestación de productos, servicios y entornos turísticos con condiciones de diseño universal. Esta definición adopta un enfoque del ciclo vital de las personas, entendiendo que el beneficio de la accesibilidad se hace presente en todos los individuos a lo largo de su vida: personas con discapacidades permanentes y temporales, personas mayores, obesos, familias con niños pequeños.

Por su parte, si bien la temática entre patrimonio y accesibilidad ha sido desarrollada por autores e instituciones de España, Alemania, Reino Unido y Australia, hasta la actualidad no hay unanimidad de criterios a la hora de abordar el binomio patrimonio y accesibilidad (Juncà Ubierna, 2011; OMT, 2014b). En el documento del Ministerio de Ciencia e Innovación de España (2007)⁴ se detalla esta relación en base a los criterios de preservación y conocimiento. Se indica que el potencial turístico del patrimonio constituye el principal argumento económico para justificar su restauración y conservación. Del mismo modo, la importancia creciente de la población con discapacidad como segmento de demanda constituye el principal argumento para favorecer que la mejora del patrimonio incorpore medidas de accesibilidad. En la puesta en práctica de la accesibilidad pueden identificarse una serie de dificultades que refieren a la necesidad de definir las características, condicionantes y límites a la intervención del bien patrimonial en cada caso individual sin renunciar a sus características intrínsecas sino contribuyendo a mantener la esencia del lugar y su historia, una protección estricta en el número de visitas aceptado y la prevención de intervenciones de carácter irreversible.

Parte de la literatura se ha ocupado de identificar específicamente acciones concretas para lograr el conocimiento, la preservación y la accesibilidad de los recursos turísticos o sitios patrimoniales. Garces Desmaison (en Juncà Ubierna, 2007) desarrolló una clasificación sistemática de los tipos arquitectónicos en función de su destino y función original de los bienes patrimoniales culturales históricos para abordar con rigor la aplicación de la accesibilidad. Juncà Ubierna (2008, 2011) menciona países de referencia tales como Reino Unido, Australia, Alemania y Canadá, que han implementado políticas para la mejora de la accesibilidad en sus monumentos de interés cultural. Sørmoen (2009) analiza diferentes formas de accesibilidad en el patrimonio cultural de los países nórdicos, no sólo de carácter físico sino también en la forma de comprensión y experiencia del usuario. Del Moral Ávila y Delgado Méndez (2011) concluyen que es posible integrar accesibilidad a los entornos patrimoniales, logrando el equilibrio entre las necesidades de las personas con discapacidad y las condiciones funcionales y de acción social de los Entornos Patrimoniales, utilizando las Normas

⁴ El proyecto “PATRAC: Patrimonio accesible” es un caso de éxito en el área de investigación, desarrollo e innovación realizado gracias a la cooperación público-privada entre universidades, fundaciones y empresas de España. A través de este proyecto, se buscó crear y poner en el mercado los medios materiales que necesitan las personas con discapacidad para superar las barreras físicas que encuentran en su vida diaria.

UNE accesibilidad.⁵ Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (2014)⁶ muestra quince ciudades españolas como destino de turismo accesible; mientras que la OMT (2014a y 2014b) se ha ocupado de definir conceptualmente el turismo accesible, de indicar las contribuciones sociales y económicas que tiene este mercado y de presentar experiencias de países que han implementado políticas de turismo accesible.

Para el caso de Argentina, en el año 2010, el Ministerio de Turismo de la Nación Argentina lanzó las Directrices de Accesibilidad en Servicios Turísticos que proveen herramientas para incorporar condiciones de accesibilidad a prestadores de servicios turísticos,⁷ las cuales han sido implementadas por algunos Sitios Patrimonios de la Humanidad de Argentina.

Naniopoulos et al. (2015) proporcionan un estudio sobre los desafíos que se presentan en la implementación de soluciones de la accesibilidad en el contexto de la protección, la conservación y gestión de los centros y monumentos históricos. Desde una perspectiva del turismo, los sitios arqueológicos y monumentos sólo existen en su lugar original, por lo tanto, las condiciones de acceso y la “socialización” de los mismos permite que los turistas obtengan experiencias auténticas y únicas.

Una mención aparte merece el trabajo de Cuccia, Guccio y Rizzo (2014) que presenta tal vez el único acercamiento de la literatura económica a temas que relacionan la demanda de turismo con

⁵ En España, la Asociación Española de Normalización y Certificación -AENOR- es el organismo de normalización y certificación de las actividades en todos los sectores industriales y de servicios reconocido a nivel nacional e internacional. Las normas UNE (Una Norma Española) son un conjunto de normas tecnológicas creadas por los Comités Técnicos de Normalización (CTN) de AENOR, de los que forman parte fabricantes, consumidores, usuarios, administración, laboratorios, centros de investigación asociaciones y colegios profesionales y agentes sociales. Algunas de las más importantes referidas a la accesibilidad son: i) edificación, accesibilidad del entorno construido (2012); ii) accesibilidad en la edificación (2010); iii) accesibilidad universal (criterios para facilitar la accesibilidad al entorno, 2007); iv) accesibilidad universal (sistema de gestión de la accesibilidad, 2007); v) accesibilidad en el urbanismo (2001); v) accesibilidad en la edificación y el urbanismo, criterios generales de diseño (2001).

⁶ El Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España es una asociación sin ánimo de lucro creada en el año 1993, cuyo objetivo es actuar de manera conjunta en la defensa del patrimonio cultural y en la promoción turística de las 15 ciudades que forman la red, cuyos cascos históricos han sido reconocidos por la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad: Alcalá de Henares, Ávila, Baeza, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Ibiza, Mérida, Salamanca, San Cristóbal de la Laguna, Santiago de Compostela, Segovia, Tarragona, Toledo y Úbeda.

⁷ Las Directrices contemplan diversos espacios turísticos (Teatros, Museos, Parques Temáticos, entre otros) sin hacer referencia específicamente a los espacios patrimoniales.

accesibilidad. Los autores encuentran que si bien el nombramiento de atractivos turísticos como sitios patrimoniales puede incrementar la llegada de turistas, si los turistas se ven decepcionados por un mal manejo del sitio o inconvenientes en la accesibilidad, el efecto sobre el turismo de la identificación de los sitios como patrimoniales puede ser negativo. A pesar del avance que significa tener en cuenta esta dimensión y sus condicionantes, los autores no concentran su análisis en estimar directamente el efecto que la accesibilidad puede tener en el incremento de las llegadas de turistas.

3. Construyendo un índice de accesibilidad turística

En esta sección se presenta la metodología del índice de accesibilidad turística que servirá como variable explicativa en el análisis económico de los determinantes de los flujos de turismo internacional. Como fue mencionado anteriormente, el objetivo del trabajo es analizar el efecto de la tenencia de Sitios Patrimoniales en el turismo (para los países del Mercosur y Chile), así como su accesibilidad, medida a través del índice que a continuación se describe. La revisión de los antecedentes muestra una relación positiva entre la especialización turística y el turismo, y/o entre la especialización turística y el crecimiento económico del país, dado que la atraktividad del Patrimonio, ya sea per se o construida por su valor universal excepcional, posiciona al sitio y al país a una escala de atracción mundial. De este modo, entendiendo a los sitios declarados como Patrimonio de la Humanidad por la Unesco como “puertas de entrada” de cada país por su excepcionalidad, surge el interrogante adicional si dichos sitios cuentan con accesibilidad amplia para el disfrute por parte de la población mundial con discapacidad.

Para determinar la accesibilidad turística de un país tal como se la define en este trabajo, se construyó un *Índice de Accesibilidad Turística* (IAT). Se trata de un indicador sintético de los avances obtenidos en las dimensiones fundamentales de la accesibilidad turística con la que debe contar una persona con discapacidad, es decir, el reconocimiento jurídico de sus derechos y las condiciones de acceso y realización plena en los sitios turísticos. Para su elaboración, se tuvo en cuenta la disponibilidad de información oficial, verificable, homogénea y comparable entre los países de la región.⁸

⁸ La descripción metodológica detallada del IAT puede consultarse en Porto y Rucci (2016).

El IAT cuenta con tres componentes:

i) un componente socio-demográfico que considera la población con al menos una discapacidad de cada país, y la existencia y jerarquía de organismos públicos cuyo objetivo es llevar a cabo políticas destinadas a este grupo poblacional;

ii) un componente jurídico a partir del cual se explicita el reconocimiento jurídico de los derechos de las personas con discapacidad tanto a nivel constitucional, normativa nacional y, en particular, referida al tratamiento del turismo accesible;

iii) un componente patrimonial que reconoce el valor turístico de los sitios incorporados en la Lista de Sitios Patrimonio de la Humanidad por ser las *puertas de entrada* a cada país desde el punto de vista del turismo nacional e internacional e identifica la accesibilidad turística que los mismos poseen.

En la Tabla 1 muestra la valoración de los componentes y subcomponentes del IAT.^{9 10} La valoración del IAT se realiza en cinco momentos del tiempo: 1990-1995, 1996-2000, 2001-2005, 2006-2010 y 2011-2015, para mostrar el comportamiento de las variables que lo incluyen.

⁹ El valor máximo que puede tomar cada componente es de 2, 5 y 1 puntos, respectivamente, siendo el valor máximo del índice igual a 8. A su vez, el resultado en valor absoluto de cada uno de estos componentes es ponderado a 0,25; 0,625, 0 y 0,125.

¹⁰ El componente patrimonial obtiene una valoración dividida en dos etapas. La primera se basa en una valoración de cada Sitio Patrimonio de cada país a través de un relevamiento sobre el grado de accesibilidad que posee: Totalmente Accesible (1 punto, sitios que se encuentran adaptados a las necesidades de las personas con cualquier tipo de accesibilidad); Parcialmente Accesible (0,75 puntos, sitios que cuentan con condiciones parciales de accesibilidad, adaptados para algunas discapacidades y no para todas); Iniciativas de Accesibilidad (0,30 puntos, sitios con Iniciativas sobre Accesibilidad (IA) donde se hayan realizado algunas acciones para incorporar accesibilidad pero aún no cuenta con las condiciones); y Nada Accesibles (0,15 puntos, sitios que no cuentan con condiciones ni iniciativas de accesibilidad). La segunda valoración se realiza según el valor del país (obtenido en la primera etapa). De este modo, se valora la accesibilidad del país en: 1 punto: aquellos países cuya valoración del conjunto sea entre 14,26 y 19; 0,75 puntos: aquellos países cuya valoración del conjunto sea entre 9,01 y 14,25; 0,5 puntos: aquellos países cuya valoración del conjunto sea entre 4,76 y 9; 0,25 puntos: aquellos países cuya valoración del conjunto sea 0 y 4,75.

Tabla 1. Índice de Accesibilidad Turística

Componentes	Valor total	Valor subcomponente	Subcomponentes	Valores			
I. Socio demográfico	2 puntos	1	Población	más de 20%	Entre 10 y 20%	menos de 10%	
				1	0,75	0,5	
II. Jurídico	5 puntos	1	Organismo discapacidad	Dependencia de Presidencia	Dentro de Consejos	Dentro de Ministerio	
				1	0,75	0,5	
		1	Consideración en la Constitución	Incluya actividades culturales, recreativas y deportivas de las PCD	Reconocimiento general de derechos	No se incluyen los derechos de las PCD en la Constitución	
				1	0,5	0	
		1	Normativa que regula discapacidad	Ley	Decreto	Disposición	
				1	0,75	0,5	
		1	Jerarquía actividad turística país	Dependencia directa de Presidencia	No dependencia directa de Presidencia	Inexistencia	
				1	0,5	0	
		1	Existencia y Jerarquía Act. Turismo Accesible	Dependencia de la autoridad máxima del organismo	Ubicación entre 2 y 4 niveles de dependencia de autoridad máxima del organismo	Más de 5 niveles de dependencia de autoridad máxima del organismo	
				1	0,75	0,5	
		1	Normativa Turismo Accesible	Leyes nacionales	Decretos o reglamentos	Inexistencia	
				1	1	0	
III. Patrimonial	1 punto	1	Accesibilidad en Sitios Patrimonio	Valor entre 19 y 14,26	Valor entre 14,25 y 9,01	Valor entre 9 y 4,76	Valor entre 4,75 y 0
Total	8	8		1	0,75	0,5	0,25

Fuente: Elaboración propia, a partir de Porto y Rucci (2016).

Nota: PCD: personas con discapacidad.

4. Turismo, sitios patrimoniales y accesibilidad en la región

Se presentan a continuación algunos datos de relevancia que permiten conocer la situación del turismo internacional, la existencia o no de sitios patrimoniales y las condiciones de accesibilidad en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, para el período 1990-2014.¹¹

La tendencia a nivel mundial muestra un aumento en el número de llegadas de turistas, lo que se observa también para los países de América del Sur en conjunto. Sin embargo, analizando el

¹¹ El análisis se restringe a dichos países por cuestiones de disponibilidad de datos.

desempeño de la participación de los cuatro países en los que se enfoca este análisis en el periodo mencionado, se evidencia que Brasil aumentó su participación en el total de la región mientras Chile la mantuvo relativamente estable. Esto ocurrió, en parte, en detrimento de la participación de Argentina y Uruguay. Por su parte, en relación a la cantidad de sitios patrimoniales, Argentina y Uruguay, en términos relativos, incorporaron menos sitios patrimoniales y también mejoraron relativamente menos sus condiciones de accesibilidad a dichos sitios. Por lo tanto, los resultados de estas estadísticas descriptivas sugieren una relación positiva tanto entre el número de sitios patrimoniales y las llegadas de turistas como entre las condiciones de accesibilidad a dichos sitios y el turismo recibido por los países sede.

Tabla 2. Estadísticas descriptivas

	Argentina		Brasil		Chile		Uruguay	
Importancia del turismo	1990	2014	1990	2014	1990	2014	1990	2014
Número de Llegadas (en millones)	1.93	5.93	1.09	6.43	0.94	3.67	1.27	2.38
Número de Llegadas c/1000 hab.	58.97	137.99	7.44	31.71	71.55	206.21	407.41	702.05
Participación en turismo regional (%)	25.07%	20.74%	14.17%	22.48%	12.25%	12.85%	16.46%	8.33%
Participación en turismo mundial (%)	0.44%	0.50%	0.25%	0.55%	0.22%	0.31%	0.29%	0.20%
			1990	2014				
N° Llegadas América del Sur (en mill.)			7.7	28.6				
N° Llegadas Mundo (en mill.)			435	1175				
Sitios patrimoniales								
Sitios totales	3	9	7	19	0	6	0	1
Culturales	0	5	6	12	0	6	0	1
Naturales	3	4	1	7	0	0	0	0
Mixtos	0	0	9	0	0	0	0	0
Participación en sitios regional (%)	30%	23%	70%	49%	0%	15%	0%	3%
Participación en sitios mundial (%)	0.90%	0.89%	2.10%	1.89%	0%	0.60%	0%	0.10%
			1990	2014				
N° sitios América del Sur			10	39				
N° sitios Mundo			334	1007				
Accesibilidad								
Índice de accesibilidad	1.656	3	1.031	3.063	0.531	1.906	1.531	2.750

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Banco Mundial y Unesco.

5. Metodología y estimaciones

5.1. Especificación econométrica y resultados esperados

En este trabajo se realiza un análisis de los determinantes económicos de los flujos turísticos en los países del Mercosur (Argentina, Brasil y Uruguay) y Chile para el período 1990-2014 mediante un modelo de datos de panel, de modo de tener variabilidad tanto en la dimensión de países (corte transversal) como en el tiempo.

La especificación que se utiliza (en logaritmo natural) es la siguiente:

$$Y_{ijt} = \alpha_{ijt} + \gamma_i + \delta_j + \beta_1 \text{Acces}_{it} + \beta_2 \text{Sitios}_{it} + \beta_3 \ln(\text{PBIpc})_{i(j)t} + \beta_4 \text{Pob}_{i(j)t} + \beta_5 \text{tcrb}_{ijt} + \beta_6 \text{pc}_{jt} + \beta_7 \text{rem}_{it} + \beta_8 \text{crisis}_{i(j)t} + u_{it} \quad (1)$$

donde Y_{ijt} representa el flujo turístico desde el país j al país i en el período t ; α_{ijt} es la constante de la regresión; γ_i y δ_j son características propias del país i y j respectivamente, las cuales se suponen constantes en el tiempo; Acces_{it} representa el índice de accesibilidad del país i en el momento t ; Sitios_{it} hace referencia al número de sitios patrimoniales que posee el país i en el año t ; $\text{PBIpc}_{i(j)t}$ es el producto interno bruto per cápita del país $i(j)$ en el período t ; $\text{Pob}_{i(j)t}$ expresa la población del país $i(j)$ para el período t ; tcrb_{ijt} es el tipo de cambio real bilateral entre i y j en el período t ; pc_{jt} es un índice que resume los precios relativos de los destinos potenciales o competidores; y rem_{it} es el índice de remotividad del país i en el período t ,¹² $\text{crisis}_{i(j)t}$ es una variable dicotómica que toma el valor uno en el período en que una crisis sucedió en el país $i(j)$; y u_{ijt} es un error que cumple con las propiedades que aseguran la consistencia de los regresores.

El tamaño de los países se aproxima mediante su población y el PBI per cápita, y se espera que los coeficientes asociados tengan signo positivo. Una mayor población, que implica mayor tamaño de ambas economías, asegura en condiciones normales un mayor flujo turístico entre países. Un PBI per cápita más alto en el país emisor implica un mayor gasto en bienes y servicios en general, dentro de los que se incluyen servicios de turismo provistos por el país receptor; mientras que para el país receptor indica un mayor grado de desarrollo económico del mismo, mejor infraestructura disponible y mejores instituciones. Por su parte, los costos de transporte son aproximados a partir del precio del destino y el

¹² El índice de precios relativos del país j expresa la competitividad de dicho país respecto a otros destinos potenciales en base a agrupar los tipos de cambio real bilaterales entre el país j y dichos otros países. Por su parte, el índice de remotividad (Anderson, 1979; Deardorff, 1998) hace referencia a cuán distantes espacialmente se encuentran el país i y los destinos potenciales, es decir, es una suma de distancias ponderadas por el tamaño de las economías de tales destinos alternativos. Para una explicación detallada tanto del índice de precios de los competidores como del de remotividad consultar: Porto et al. (2013).

de sus competidores, esperando un efecto negativo del precio del destino sobre las llegadas de turistas (un aumento de este precio genera una disminución del flujo turístico hacia ese país) y un signo positivo para el precio de los destinos potenciales (un incremento conjunto de los precios en las potenciales alternativas de destino hace más competitivo al país i , incrementando el flujo turístico hacia él). A su vez, el tipo de cambio real bilateral considera también estos factores de costos: un mayor nivel de esta variable implica que el país es más barato respecto al país emisor de turismo por lo que se espera una relación positiva con las llegadas de turistas.

Respecto al índice de remotividad, se espera que tenga un coeficiente asociado de signo positivo ya que un incremento en tal indicador muestra que las potenciales alternativas de destino son ahora menos atractivas.¹³ De todas formas, es necesario considerar que el coeficiente asociado a esta variable podría ser negativo en el caso en que el país receptor sea cercano a otro centro turístico y los turistas lleguen a él sólo como paso previo para su destino final.

En cuanto a la variable binaria que identifica periodos de crisis, se espera que tenga un signo negativo y se destaca la importancia de su inclusión cuando se analizan países en desarrollo que son más propensos a sufrir crisis macroeconómicas y/o institucionales.

Por último, se espera que una adecuada accesibilidad turística del país receptor (en términos de los componentes que definen el IAT anteriormente descrito) debería generar una mayor entrada de turistas debido a estas facilidades (signo esperado positivo del coeficiente de la estimación). Como se observa en la Tabla 2 de estadísticas descriptivas, algunos países comienzan con sitios patrimoniales en su haber mientras otros no al inicio del período de análisis. Esto no representa dificultades para realizar estimaciones de manera correcta acerca de la relevancia del IAT para explicar el turismo. Suponiendo una relación lineal entre el IAT y el arribo de turistas, en este trabajo se explota la variabilidad del IAT entre 1990 y 2014 para los países bajo análisis para ver cómo ésta es capaz de explicar la variabilidad de la llegada de turistas.

¹³ La incorporación de esta variable en el modelo permite considerar la importancia de la distancia entre el país de origen y el destino turístico, variable que fue excluida del modelo ya que por sí sola no varía en el tiempo y, por lo tanto, su coeficiente no se puede estimar utilizando el modelo de datos de panel con efectos fijos.

5.2. Método de estimación¹⁴

Si bien no existe un consenso general respecto al método más idóneo para realizar estimaciones de modelos gravitacionales en turismo, las estimaciones por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) son descartadas debido a que no dan cuenta de las heterogeneidades no observadas propias de los flujos turísticos, resultando estimaciones sesgadas e inconsistentes debido a la omisión de variables. Por este motivo, la literatura utiliza generalmente alternativas de modelos de panel de efectos fijos (Cheng & Wall, 2004; Vargas da Cruz et al., 2007).

Una manera de evaluar si es conveniente, en términos de consistencia, utilizar estimaciones de efectos fijos versus estimaciones de efectos aleatorios es realizando un *test de Hausman*. Bajo la hipótesis nula del mismo, ambos estimadores son consistentes mientras que bajo la hipótesis alternativa sólo lo es el de efectos fijos. Habiendo realizado el test, se encuentra evidencia para rechazar la hipótesis nula de que ambos estimadores resultan consistentes para todo nivel de significatividad. Si bien este resultado no asegura que el estimador de efectos fijos sea consistente, establece que resulta más conveniente estimar por este método en este modelo. También es posible realizar un *Test de ausencia de efectos fijos* cuya hipótesis nula establece que no existen efectos fijos por país que no varíen en el tiempo relevantes para explicar las llegadas de turistas (como podría ser la distancia, el lenguaje y/o las fronteras comunes entre países). Los resultados del test sugieren que, para todo nivel de significatividad, existe evidencia para rechazar la hipótesis nula de ausencia de efectos fijos. Dados los resultados de los tests y en base a la literatura, en este trabajo se realiza la estimación del modelo gravitacional de turismo internacional mediante el método de efectos fijos.

6. Resultados

Los principales resultados encontrados se presentan en la Tabla 3. Todos los coeficientes tienen los signos esperados y son, en general, significativos. En el modelo (a) se incluye la variable de tenencia de sitios patrimoniales, con efecto positivo y significativo sobre las llegadas por turismo internacional, en línea con los resultados encontrados en los trabajos de Yang et al. (2009) y Su et al. (2014).

¹⁴ Para un análisis más detallado de esta sección, consultar el Anexo Metodológico.

Los factores de emisión -PBI y población del país emisor- son positivos y significativos. Los factores de atracción -PBI y población del país receptor- también son positivos y significativos. Los factores de resistencia -tipo de cambio y precios de los competidores- son positivos y negativos, respectivamente. Las variables de crisis (en cualquiera de los dos países) tienen el signo negativo esperado y son generalmente significativas. Sin embargo, resulta llamativa la no significatividad de la variable población del país receptor.

El modelo (b) incluye el IAT, una variable hasta el momento no analizada en la literatura, bajo ninguna definición. Una mayor accesibilidad –reflejada en un mayor valor en una unidad del índice- genera, en promedio, un aumento de alrededor del 6,5% en el ingreso de turistas al país controlando por las demás variables. Por su parte, el resto de las variables cumplen con los signos esperados.

Los modelos (c) y (d) presentan los resultados intra y extra bloque, respectivamente¹⁵, que son, en general, los esperados. La conclusión más relevante de esta descomposición entre países intra y extra bloque es la relacionada al índice de accesibilidad: el efecto de la accesibilidad es relevante sólo para países pertenecientes al mismo bloque, es decir, países cercanos y su efecto en la llegada de turistas resulta aún mayor que para el modelo general (especificación (b)). El efecto no significativo de la accesibilidad sobre las llegadas de turistas provenientes de fuera del bloque Mercosur (es decir, provenientes de países distantes) puede ser explicado porque para individuos pertenecientes a estos países la accesibilidad pueden no ser un determinante dado que la propia extensión del viaje puede estar limitando a este tipo de turistas. Por ejemplo, un estudio europeo reciente (GfK, 2015; Daniels, Rodgers & Wiggins, 2005; Darcy, 2003) sugiere que la mitad de las personas con discapacidad no viajan en vacaciones, debido a una combinación de factores como la falta de recursos económicos, pero fundamentalmente por malas experiencias previas y falta de información confiable. Es así como el deseo de viajar de estas personas no es impedida por sus limitaciones personales sino por una serie de factores interpersonales, actitudinales y estructurales.¹⁶

¹⁵ Los resultados intra bloque se refieren al análisis sólo considerando número de turistas recibidos cuyos países de origen son aquellos para los cuales existe información disponible (Argentina, Brasil, Chile y Uruguay). Los resultados del modelo extra bloque sólo tienen en cuenta arribos turísticos cuyos países de origen se encuentran fuera de estos últimos cuatro (en este trabajo se consideran Paraguay, países de América del Norte, Asia y Europa).

¹⁶ En términos cuantitativos, Neumann y Reuber (2004) sostienen que en Alemania un 37% de personas con discapacidad decidieron no viajar dada la falta de accesibilidad en las instalaciones, que un 48% viajaría más frecuentemente si contaran con más accesibilidad, mientras que un 60% estaría dispuesto a pagar costos de viaje más altos si se garantizaran condiciones de accesibilidad. También Darcy (2011) afirma que si las personas con

Tabla 3. Determinantes del turismo internacional

	(a)	(b)	(c)	(d)
Log de la Población del país i	-0.859 (0.658)	2.240*** (0.374)	0.354 (0.484)	4.154*** (0.496)
Log de la Población del país j	0.435* (0.246)	0.567** (0.256)	4.608*** (0.467)	-0.964*** (0.268)
Log del PBIpc del país i	0.287*** (0.0735)	0.218*** (0.0744)	0.143 (0.0978)	0.0404 (0.0895)
Log del PBIpc del país j	0.338*** (0.0811)	0.303*** (0.0836)	-0.416*** (0.105)	0.767*** (0.124)
Log del Tipo de Cambio real Bilateral	0.147*** (0.0417)	0.151*** (0.0429)	0.103 (0.0633)	-0.108* (0.0653)
Log del Precio de los Competidores	-0.247*** (0.0585)	-0.219*** (0.0603)	-0.654*** (0.0850)	0.233* (0.120)
Log de la Remotividad del país i	0.0227 (0.0837)	0.202** (0.0901)	0.0257 (0.138)	0.273*** (0.104)
Crisis en el país i	-0.0364 (0.0316)	-0.0608* (0.0326)	-0.0317 (0.0420)	-0.0676* (0.0390)
Crisis en el país j	0.0367 (0.0326)	0.0432 (0.0335)	-0.0513 (0.0415)	0.0710* (0.0419)
Sitios patrimoniales	0.0841*** (0.0143)			
Índice de Acesoibilidad		0.0656* (0.0391)	0.222*** (0.0516)	-0.00238 (0.0464)
Constante	8.816*** (2.223)	-1.141 (1.472)	-1.086 (2.086)	-3.402** (1.722)
Observaciones	620	620	272	348
R-cuadrado	0.716	0.701	0.755	0.790
Número de grupos	28	28	12	16

Nota: Errores estándar robustos en paréntesis: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

discapacidad no encuentran un alojamiento o condiciones adecuadas que cumplan con sus necesidades, ellos mismos pueden cambiar la elección de su destino o, directamente, pueden decidir no viajar.

6.1. Medidas alternativas de accesibilidad

Un análisis de robustez se realiza presentando los resultados de los análisis de regresión y utilizando medidas alternativas de accesibilidad que confirman la relación positiva y significativa entre accesibilidad y llegadas de turistas.

Una primera medida alternativa es lo que se define como *remotividad de la accesibilidad*. En base a la definición de remotividad anteriormente expuesta, se computa un nuevo índice que, en vez de tomar en cuenta distancia entre destinos alternativos, considera la accesibilidad de los potenciales competidores. Por ejemplo, el índice de remotividad de la accesibilidad para Argentina en el año 2014 viene dado por la suma de los cocientes del índice de accesibilidad respecto al PBI per cápita para Brasil, Chile y Uruguay en ese año. La ventaja de este indicador, dada la especificación econométrica de efectos fijos utilizada, es que tiene mayor variabilidad tanto temporal como entre países por lo que permite una mejor estimación del efecto de la accesibilidad en las llegadas de turistas. La remotividad de la accesibilidad se define entonces como:

$$RemAcc_{i,t} = \sum_h \frac{Accesibilidad_{i,h}}{PBI_{h,t}}$$

Otra alternativa para medir la accesibilidad es considerar la diferencia en la accesibilidad de cada país en cada año respecto al promedio de accesibilidad para el bloque en ese año. Por ejemplo, para Argentina en el año 2014, se calcula primero la accesibilidad promedio del bloque en ese año y luego la diferencia entre ese valor y el índice de accesibilidad para Argentina en el mismo período.

Los modelos (e) y (g) (Tabla 4) reemplazan la medida de accesibilidad y sostienen el efecto positivo de esta variable sobre las llegadas de turistas. En los modelos (f) y (h) se replican estas estimaciones, pero se excluye como variable explicativa al índice de remotividad tradicional (aquel que tiene en cuenta la distancia entre destinos) con el objetivo de evitar posibles problemas de medición en caso de que exista correlación entre el índice de remotividad tradicional y estas medidas alternativas de accesibilidad presentadas. Los resultados se mantienen.

Por último, el análisis se refuerza al estimarse los modelos anteriormente presentados, más la inclusión de variables de ingreso de capitales, siguiendo el trabajo de Yang et al. (2010), y por volumen de comercio al igual que en Roh et al. (2015). El ingreso de capitales se mide mediante la

inversión extranjera directa (IED) que se utiliza como una proxy del volumen de negocios realizados por extranjeros dentro de cada país. El volumen de comercio hace referencia a la suma total de bienes y servicios intercambiados con el exterior, es decir, la suma total de importaciones más exportaciones. Los resultados parecen reafirmar que la variable dependiente refleja el comportamiento del turismo recreacional y no el del turismo de negocios.¹⁷

Tabla 4. Determinantes del turismo internacional

	(e)	(f)	(g)	(h)
Log de la Población del país i	2.212*** (0.375)	2.117*** (0.362)	1.490*** (0.416)	1.412*** (0.416)
Log de la Población del país j	0.547** (0.254)	0.509** (0.251)	0.681*** (0.253)	0.572** (0.248)
Log del PIBpc del país i	0.215*** (0.0743)	0.192*** (0.0705)	0.328*** (0.0784)	0.274*** (0.0739)
Log del PIBpc del país j	0.305*** (0.0834)	0.273*** (0.0767)	0.348*** (0.0825)	0.282*** (0.0760)
Log del Tipo de Cambio real Bilateral	0.159*** (0.0429)	0.165*** (0.0425)	0.192*** (0.0432)	0.202*** (0.0431)
Log del Precio de los Competidores	-0.217*** (0.0600)	-0.209*** (0.0596)	-0.177*** (0.0592)	-0.157*** (0.0585)
Log de la Remotividad del país i	0.0880 (0.0886)		0.166** (0.0825)	
Crisis en el país i	-0.0655** (0.0329)	-0.0704** (0.0325)	-0.0629** (0.0320)	-0.0685** (0.0319)
Crisis en el país j	0.0467 (0.0335)	0.0456 (0.0335)	0.0458 (0.0331)	0.0422 (0.0331)
Log "Remotividad" de Accesibilidad	0.0920* (0.0493)	0.109** (0.0463)		
Diferencia resp. Promedio Accesibilidad			0.228*** (0.0544)	0.222*** (0.0545)
Constante	-0.162 (1.573)	1.050 (0.993)	-0.0997 (1.476)	2.041** (1.027)
Observaciones	620	620	620	620
R-cuadrado	0.701	0.701	0.708	0.706
Número de grupos	28	28	28	28

Nota: Errores estándar robustos en paréntesis: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

¹⁷ Estas estimaciones no son presentadas en esta versión de este trabajo pero pueden ser solicitadas a los autores.

7. Reflexiones finales

Este trabajo aborda una dimensión novedosa y casi no explorada en la literatura de los determinantes del turismo internacional. Partiendo de un concepto de especialización turística de los países, basado en la tenencia o no de Sitios Patrimonio de la Humanidad declarados por la Unesco, se agrega una dimensión adicional relacionada con la accesibilidad en turismo. Bajo este marco, la accesibilidad se define como el conjunto de características que debe disponer un entorno, producto o servicio para ser utilizable en condiciones de confort, seguridad e igualdad por todas las personas y, en particular, por aquellas que tienen alguna discapacidad (Imsero, 2003). Se conjuga así el componente de accesibilidad enmarcado en la práctica y el desarrollo del turismo.

El objetivo del trabajo es analizar la accesibilidad en turismo medida a través de un índice que computa factores socio-económicos; identifica normativa jurídica, existencia y jerarquía de organismos relacionados con la función pública en turismo; y criterios de accesibilidad específicamente definidos en sitios patrimoniales. Esta variable, de elaboración propia tanto en su metodología como en su cómputo, se analiza como determinante adicional del turismo internacional en los países del Mercosur y Chile.

Mediante un modelo de datos de panel y utilizando una metodología de efectos fijos para Argentina, Brasil, Chile y Uruguay en el período 1990-2014, los resultados muestran que, en promedio, un incremento en un punto del índice de accesibilidad genera un aumento de alrededor del 6,5% en las llegadas de turistas a cada país. El resto de los factores explicativos van en línea con los resultados usuales de la literatura.

Este trabajo constituye así un primer paso en abordar una temática compleja, poco explorada en la literatura especializada, y menos aún desde una perspectiva integral que tenga en cuenta tanto la dimensión social como la dimensión económica de la discapacidad y sus implicancias en términos del turismo. Identificar un enfoque más amplio para construir el índice de accesibilidad y ampliar el conjunto de países bajo análisis son desafíos que permitirán afianzar los resultados encontrados en este trabajo, generando así una mirada más atenta tanto desde el sector público involucrado en estas problemáticas como desde el sector privado, potenciando su aprovechamiento en términos económicos.

8. Referencias

- Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). (2014). *Encuentro Iberoamericano de Movilidad y Accesibilidad al Patrimonio Cultural y Natural*. Recuperado de http://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/documentos%20adjuntos/ENCUENTRO%20IBEROAMERICA%20ACCESIBILIDAD%20PATRIMONIO_2014.pdf
- Alvaro, M. (Mayo de 2004). Economic Geography, Gravity and Tourism Trade: The case for Portugal, e *I Congress on Tourism Economics*. Congreso llevado a cabo en Universitat de les Illes Balears, España.
- Anderson, J. A. (1979). A Theoretical Foundation for the Gravity Equation, *American Economic Review*, Vol. 69, 106-116.
- Anderson, J. E., y Van Wincoop, E. (2003). Gravity with gravitas: A solution to the border puzzle, *American Economic Review*, Vol. 93, 170–192.
- Archibald, X. y. Lacorbiniere, J. (Julio de 2008). *Analysis of tourism competitiveness in the Caribbean: a gravity model approach*. 29th Annual Review Seminar Research Department Central Bank of Barbados. Seminario llevado a cabo en Barbados.
- Buckley, R. (2002). *World Heritage Icon Value: Contribution of World Heritage branding to nature Tourism*, Canberra, Australia: Australian Heritage Commission.
- Buhalis, D. y Darcy, S. (2011). *Accessible tourism, Concepts and Issues*, Channel View Publications.
- Bustos Cara, R. (2004). Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local, *Aportes y Transferencias*, Vol. 2, Año 8, 11-24.
- Cheng, I. y Wall, H.J. (2004). *Controlling for Heterogeneity in Gravity Models of Trade and Integration*, WP 1999-010E, St. Louis, Federal Reserve Bank of Saint Louis.
- Comisión Europea. (1991). *Por una Europa Accesible a Turistas con Discapacidades*. Recuperado de: ec.europa.eu.
- Conti, A. y Cravero Igarza, S. (2010). Patrimonio, Comunidad Local Y Turismo: La Necesidad De Planificación Para El Desarrollo Sostenible, *Notas de Economía y Turismo*, 1(1), La Plata, Argentina.
- Crouch, G. (1992). Effect of income and price on international tourism, *Annals of Tourism Research*, Vol.19, .643-664.
- Cuccia, T., Guccio, C.y Rizzo, I (2014). Does UNESCO inscription play a significant role in tourism destinations performance? Evidence from the Italian regions. Department of Economics and Business, University of Catania, 95129 Catania, Italy.
- Daniels, M.J., Rodgers, E.B.D. y Wiggins, B.P. (2005). ‘Travel tales’: an interpretive analysis of constraints and negotiations to pleasure travel as experienced by persons with physical disabilities, *Tourism Management*, 26 (6), 919-30.

- Darcy, S. (Febrero de 2003). Disabling journeys: the tourism patterns of people with impairments in Australia. En: *Riding the Wave of Tourism and Hospitality Research*, CAUTHE – Southern Cross University. Congreso llevado a cabo en Lismore, Australia.
- Darcy, S. y Dickson, T. (2009). A Whole-of-Life Approach to Tourism: the case for accessible tourism experiences, *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 16 (1), 32-44.
- Del Moral Avila, C. y Delgado Méndez, L. (2011) Accesibilidad al patrimonio histórico protegido. En Fundación ONCE y Fundación Arquitectura COAM (Eds.) (pp. 140-165), *Accesibilidad Universal y Diseño para Todos*. Madrid, España.
- Deardorff, A. V. (1998). Determinants of Bilateral Trade: Does Gravity work in a Neoclassical World?. En: J. A. Frankel (Ed.), *The Regionalization of the World Economy*, (pp. 7-32). University of Chicago Press.
- Durberry, R. (2000). Tourism Expenditure in UK: Analysis of Competitiveness using Gravity-Based Model, *Christel DeHaan Tourism and Research Institute*, Nottingham University Business School, England, 32 págs.
- Fernández, G., y Guzmán Ramos, A. (2002). Turismo, patrimonio cultural y desarrollo sustentable. *Caminhos de Geografia. Revista on-line*, 7(3), 1-19
- Frechtling, C. D. (1996), *Practice tourism forecasting: Methods and strategies*, Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Garces Desmaison, M. A. (2007). ¿Son tan inaccesibles los edificios históricos?. En: José Antonio Juncà Ubierna (Ed.), *Accesibilidad Universal al Patrimonio Cultural. Fundamentos, Criterios y Pautas* (pp. 17-30). Madrid, España.
- García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En Encarnación Aguilar (Ed.), *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio* (pp. 16-33). Granada, España: Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- GfK (2015). *Economic Impact on Travel Patterns of Accessible Tourism in Europe – Final Report*, GfK, University of Surrey, The Neumann Consulting and PRO Solutions, Surrey.
- Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España. (2014). *Guía de Buenas Prácticas de Accesibilidad para los Recursos Turísticos de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*. Recuperado de http://www.aytolalaguna.com/Cultura_y_musica/Accesibilidad_en_los_Recursos_Turisticos_Ciudades_Patrimonio.pdf
- Hanafiah, M.H., Harun, M. H. y Jamaluddin M.R., (2010). Bilateral Trade and Tourism Demand. *World Applied Sciences Journal* 10 (Special Issue of Tourism & Hospitality), 110-114.
- Icomos (1999). *Carta Icomos para Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural*. International Scientific Committee on Archaeological Heritage Management (Icomos)

- Instituto de Mayores y Asuntos Sociales (IMSERSO) (2003). *Libro Blanco de la Accesibilidad: Por un nuevo paradigma, el Diseño para Todos, hacia la plena igualdad de oportunidades*. Madrid, España.
- ITB BERLIN (2012). ITB World Travel Trends Report 2012/2013. Recuperado de: http://www.itb-berlin.de/media/itbk/itbk_dl_all/itbk_dl_all_itbkongress/itbk_dl_all_itbkongress_itbkongress365/itbk_dl_all_itbkongress_itbkongress365_itblibrary/itbk_dl_all_itbkongress_itbkongress365_itblibrary_studien/ITB_World_Travel_Trends_Report_2012_2013.pdf
- Juncà Ubierna, J. A. (2008). Accesibilidad y Patrimonio Cultural: A la búsqueda de un equilibrio compatible. *Boletín del Real Patronato sobre Discapacidad* 64 (Agosto 2008), 4-11.
- Juncà Ubierna, J. A. (2011). *Accesibilidad Universal al Patrimonio Cultural. Fundamentos, Criterios y Pautas*. Recuperado de http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/3292/Accesibilidad_universal_patrimonio_cultural.pdf?sequence=3&rd=0031718116680387
- Linnemann, H. (1966), *An Econometric Study of International Trade Flows*, Amsterdam: North-Holland Publishing CO.
- Maroni, A., Mastroscello L. y Montefiore, F. (2007), *Efectos de cambios en el Tipo de Cambio Real Bilateral en las Exportaciones de Turismo*. Edición electrónica gratuita. Texto completo en: www.eumed.net/libros/2007a/225/
- McCallum, J. (1995). National borders matter. Canada-U.S. regional trade patterns, *American Economic Review*, 853, 615–623.
- Neumayer, E. (2010). Visa restrictions and bilateral travel, *The Professional Geographer*, 62 (2), 171–181.
- Ministerio de Ciencia e Innovación de España (2007). PATRACT: Patrimonio accesible: I+D+I para una cultura sin barreras.
- Mohd Hafiz, M.H., Mohd Fauzi, M.H. y Mohd Raziff, J. (2010). Bilateral Trade and Tourism Demand, *World Applied Sciences Journal* 10 (Special Issue of Tourism & Hospitality), 110-114.
- Naniopoulos, A. y Tsalis, P. (2015). A Methodology for Facing the Accessibility of Monuments Developed and Realised in Thessaloniki, Greece, *Journal of Tourism Futures*, 1(3), 238-51.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2011). World Report on Disability 2011. Recuperado de: http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report/en/.
- Organización Mundial del Turismo (OMT) (2014a), *Manual sobre Turismo Accesible para Todos: Principios, herramientas y buenas prácticas - Módulo I: Turismo Accesible – definición y contexto*, Madrid, España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT) (2014b), *Manual sobre Turismo Accesible para todos. Alianzas público-privadas y buenas prácticas sobre Turismo Accesible*, Madrid, España: OMT.

- Porto, N., Garbero, M.N. & Espínola, N. (Julio de 2013). Gravitational Models: An Application to Tourism in South America. En: *4th Conference of the International Association for Tourism Economics*. Conferencia llevada a cabo en Facultad de Ljubliana, Eslovenia.
- Porto, N. y Rucci, A.C. (2016). Midiendo accesibilidad en turismo. Una primera aproximación. Enviada y en proceso de revisión en PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural.
- Prats, L. (1997), *Antropología y patrimonio*, Barcelona: Ariel S.A.
- Roh, T.S., Bak, S. y Ming, C.H. (2015). Do UNESCO Heritages attract more tourists? *World Journal of Management*, 6(1), 193-200.
- Rose, A. K. (2000), One money, one market: Estimating the effect of common currencies on trade, *Economic Policy*, Vol. 20, 9–45.
- Sormoen, O. (Ed.) (2009). *Accessibility to Cultural Heritage. Nordic Perspectives*. Copenhagen, Dinamarca: Nordic Council of Ministers.
- Su, Y.W. y Lin, H.L. (2014). Analysis of international tourist arrivals worldwide: the role of world heritage sites, *Tourism Management* Vol. 40, 46-58.
- Tinbergen, J. (1962), *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy*, New York, Estados Unidos: The Twentieth Century Fund.
- Tisdell, C. y Wilson, C. (2002). *World Heritage listing of Australian natural sites: Tourism stimulus and its economic value. Economics, ecology and the environment*. Working Paper No. 60. University of Queensland.
- Troncoso, C. y Almirón, A. (2005). Turismo y patrimonio. Hacia una relectura de sus relaciones, *Aportes y Transferencias*, 9(1), 57-74.
- Vargas Da Cruz, M.J. & Camargo Rolim, F. (Agosto de 2005), *The Determinants of International Tourism and the Restrictions to the Inclusion of de Developing Countries: a comparative analysis of South America, Africa and Southern Asia*. En: 45TH Congress of the European Regional Science Association. Congreso llevado a cabo en Amsterdam, Holanda.
- Vargas Da Cruz, M.J., Camargo Rolim, F. y Vampre, H. (2007). Aplicación del Modelo de Datos de Panel en la Identificación de los Determinantes del Turismo Internacional, *Estudios y Perspectivas en Turismo*, Volumen 16, 436-463.
- Yang, C.H., Lin, H.L. y Han, C.C. (2009). Analysis of international tourist arrivals in China: the role of world heritage sites, *Tourism Management* No. 31, 827-837.

Para citar este artículo (estilo APA):

Porto, N., Rucci, A. C. & Ciaschi, M. (2017). Especialización turística y accesibilidad en sitios patrimoniales del Mercosur. *Transitare*, 3, 1-31

9. Apéndice

En este anexo se brinda una explicación de la metodología econométrica utilizada en este texto para determinar la relación existente entre accesibilidad en sitios patrimoniales y flujos turísticos.

Cuando se cuenta con datos en forma de panel, es decir, para varias unidades en varios años (en este caso, varios países para varios años), la literatura econométrica reconoce dos alternativas para realizar las estimaciones: efectos fijos o efectos aleatorios.

Mediante la utilización de estimaciones por efectos fijos, es posible dar cuenta de las heterogeneidades no observables entre países que no varían en el tiempo. Es decir, se evitan inconsistencias en las estimaciones obtenidas de los coeficientes de interés al no poder incorporar al análisis este tipo de características propias de cada país que el analista desconoce o es incapaz de medir correctamente. De esta manera, utilizando efectos fijos y analizando un periodo suficientemente extenso de tiempo, las estimaciones se acercan mucho más a las de la realidad. La desventaja de este método radica en que es menos eficiente que la alternativa de efectos aleatorios. Esto quiere decir que, si bien correctas en valor y signo, bajo efectos fijos es menos probable conseguir que las estimaciones sean significativas estadísticamente.

Por otro lado, utilizando efectos aleatorios, se considera que estas heterogeneidades entre países no son fijas sino aleatorias. Por esta razón, este enfoque deja que estas variables formen parte del término de error de las estimaciones. De esta forma, un supuesto clave para la consistencia del estimador de efectos aleatorios radica en el hecho de que no debe existir correlación entre dichas variables aleatorias no observables y los regresores utilizados en las regresiones. La ventaja de darle este tratamiento a las heterogeneidades entre países se encuentra en el hecho de que, al incorporar menos cantidad de variables en la regresión, las estimaciones resultantes poseen mayor eficiencia. Es decir, es más probable obtener significatividad en nuestros coeficientes estimados.

Esta obra está bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.

Universidad Anáhuac de Oaxaca, Oaxaca, México; 2017.

Como se señaló en la sección metodológica de este texto, se optó por realizar las estimaciones con efectos fijos, prefiriendo tener más probabilidad de estimar correctamente los valores y signos de los coeficientes resignando significatividad estadística. Sin embargo, como muestran los resultados expuestos en este texto, las estimaciones mayormente dan cuenta de su relevancia estadística. Esto indica que, en este caso y como señalan los test presentados, vale la pena resignar un poco de significatividad estadística por obtener valores estimados de los coeficientes más cercanos a la realidad.

Llegado a este punto en el que ya se ha elegido la metodología econométrica que es más correcto aplicar, resulta conveniente evaluar las propiedades asintóticas de nuestro estimador de efectos fijos ante la posibilidad de que el número de unidades (relaciones bilaterales) o extensión del panel (número de años) resulten pequeños. Dada la duración de 24 años de nuestro panel, nuestras preocupaciones se concentran sólo en los problemas que pueda traer sobre las propiedades asintóticas de nuestras estimaciones la posibilidad de que el número de unidades sea escasa (que en nuestro caso son 28).

De acuerdo al libro de Cameron y Trivedi (2005), debido a que nuestro modelo es de tipo lineal, el estimador de efectos fijos es consistente siempre que exista exogeneidad estricta y el número de unidades y/o de periodos (duración del panel) sean extensos. Mediante exogeneidad estricta nos referimos a supuesto de que el término de error del modelo no está correlacionado con las variables explicativas del mismo. Este aspecto sí representaría un problema en caso de utilizar estimaciones de efectos aleatorios ya que con dicha metodología sí se permite esa relación entre el término de error y las variables independientes.

Donde sí podría surgir un problema es en la varianza del estimador de efectos fijos. Siguiendo a Cameron y Trivedi (2005), no existen problemas respecto a la consistencia de la estimación de la varianza en caso de paneles cortos en duración. Sin embargo, este no es nuestro foco de atención. El potencial problema que enfrentamos en nuestras estimaciones radica en lo que ocurre cuando el número de grupos (o relaciones bilaterales) es pequeño. Cuando el estimador de la varianza es consistente, tenemos que:

$$\hat{\sigma}_{\varepsilon}^2 = [N(T-1) - K]^{-1} \sum_i \sum_t \hat{\varepsilon}_{it}^2$$

donde N representa el número de relaciones bilaterales, T el número de años de la muestra, K el número de parámetros a estimar y $\hat{\varepsilon}_{it}$ representa el término de error estimado.

En cambio, si estimáramos nuestro modelo con Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en lugar de efectos fijos, el estimador de la varianza sería:

$$\hat{\sigma}_{\varepsilon}^2 = [N(T-1) - K]^{-1} [NT - K] \sum_i \sum_t \hat{\varepsilon}_{it}^2$$

Lo cual incrementa la varianza estimada, es decir tendríamos estimadores menos eficientes, representando el peor de los casos. Si, en nuestro análisis utilizando efectos fijos, tuviéramos el inconveniente de que el número de grupos (relaciones bilaterales) fuese escaso, podemos estar seguros de que el sesgo en la estimación de la varianza de nuestros parámetros es menor que en el caso de las

estimaciones de MCO. Además, en todo caso, la existencia de tal sesgo implica que es menos probable que los parámetros estimados en nuestra sección de resultados sean significativos. Sin embargo, en dicha sección vimos cómo esto último no representa un problema sustancial ya que obtuvimos significatividad estadística en la mayoría de los casos. Es decir que, si pudiéramos aproximar de mejor manera la distribución del parámetro estimado, tendríamos estimadores más eficientes y significativos con mayor probabilidad, sin que varíe el valor de la media de dicha distribución que es la que se reporta en las tablas de resultados, como es usual.